



ЛИТОВСКІЯ

СПЯРЖАТЕЛЬНЫЯ



ВЪ ДОМОСТН

№ 3.

15-го февраля

1865 года.

Выходитъ два раза въ мѣсяцъ.

Цена годовому изданію съ пересылкой ПЯТЬ РУБЛЕЙ СЕР.

I.

ВЫСШІЯ ПРАВИТЕЛЬСТВЕННЫЯ РАСПОРЯЖЕНІЯ.

Указы Государственному Совету.

Его Императорскому Высочеству Нашему Любезнѣйшему Брату, Великому Князю Константину Николаевичу Всемилоостивѣйше повелѣваемъ быть предсѣдателемъ государственнаго совѣта, съ оставленіемъ при всѣхъ прочихъ занимаемыхъ Его Высочествомъ должностяхъ и званіяхъ.

Предсѣдателю комитета министровъ, дѣйствительному тайному совѣтнику князю ГАГАРИНУ Всемило- стивѣйше повелѣваемъ, въ отсутствіе Его Император- скаго Высочества Нашего Любезнѣйшаго Брата Великаго Князя Константина Николаевича, предсѣдатель- ствовать въ государственномъ совѣтѣ.

Товарищу оберъ-прокурора святѣйшаго синода, се- натору, Нашему статсъ-секретарю, тайному совѣтнику князю УРУСОВУ Всемилоствивѣйше повелѣваемъ быть государственнымъ секретаремъ, съ оставленіемъ въ зва- ніяхъ Нашего статсъ-секретаря и сенатора.

На подлинныхъ Собственною Его Император- скаго Величества рукою подписано:

„АЛЕКСАНДРЪ.“

Въ С.-Петербургѣ,
1-го января 1865 г.

ПРИКАЗЪ ВОЕННАГО МИНИСТРА.

Января 1-го. N. 1. Высочайшимъ указомъ, сего числа правительствующему сенату даннымъ, Государю Императору благоугодно было установить бронзовую медаль, въ память усмиренія Польскаго мятежа 1863—1864 годовъ.

Копія съ этого указа и съ Высочайше утвержден- ныхъ правилъ для раздачи учреждаемой медали при семъ прилагается для надлежащаго руководства по во- енному вѣдомству.

П Р А В И Л А

*для раздачи бронзовой медали въ память усмиренія
польскаго мятежа 1863—1864 годовъ.*

Въ память усмиренія Польскаго мятежа 1863—1864 годовъ, учреждается для военныхъ и гражданскихъ чиновъ всѣхъ вѣдомствъ, бронзовая медаль для ношенія на груди на лентѣ, составленной изъ государственныхъ цвѣтовъ: чернаго, оранжеваго и бѣлаго.

Медаль эта устанавливается двухъ видовъ: свѣтлая и темная.

1) *Свѣтло-бронзовая медаль.*

Право на полученіе этой медали предоставляется:

а) Всѣмъ генераламъ, штабъ и оберъ-офицерамъ, а также строевымъ и нестроевымъ нижнимъ чинамъ войскъ, пограничной стражи, упраздненныхъ нынѣ 3-хъ малороссійскихъ конныхъ казачьихъ полковъ черниговской и полтавской губерній и конной сотни милиціи динабургскаго и рѣжицкаго уѣздовъ, которые въ теченіе 1863—1864 годовъ участвовали въ военныхъ дѣйствіяхъ противъ Польскихъ мятежниковъ въ царствѣ Польскомъ и въ западномъ краѣ, равно какъ и тѣмъ изъ нихъ, которые, хотя и не принимали участія собственно въ военныхъ дѣйствіяхъ, но находилсь во время усмиренія мятежа при тѣхъ же войскахъ для исполненія другихъ служебныхъ обязанностей.

б) Медикамъ, аудиторамъ и прочимъ гражданскимъ чиновникамъ военнаго вѣдомства, а также священникамъ, находившимся въ то время при означенныхъ войскахъ, и

в) Отставнымъ нижнимъ чинамъ, крестьянамъ и ли-

цамъ всѣхъ сословій, если они участвовали въ дѣлахъ съ мятежниками съ оружіемъ въ рукахъ.

2) *Темно бронзовая медаль.*

Медаль эта выдается по усмотрѣнію главныхъ начальниковъ въ царствѣ Польскомъ и въ западномъ краѣ:

а) Лицамъ, состоявшимъ на службѣ, какъ въ военномъ, такъ и въ гражданскомъ вѣдомствахъ, принимавшихъ особенно полезное участіе въ административныхъ распоряженіяхъ правительства въ царствѣ Польскомъ и въ западномъ краѣ.

б) Лицамъ духовнаго вѣдомства, всѣхъ исповѣданій, дѣятельно способствовавшимъ къ усмирению мятежа.

в) Сельскимъ обывателямъ, находившимся въ составѣ сельской стражи въ западномъ краѣ, за исключеніемъ тѣхъ изъ нихъ, которые имѣли случай участвовать въ военныхъ дѣйствіяхъ и по сему имѣющихъ право на полученіе медали изъ свѣтлой бронзы.

г) Отставнымъ нижнимъ чинамъ, крестьянамъ и и лицамъ всѣхъ сословій, получившимъ въ теченіе мятежа награды за преданность правительству.

За симъ не имѣютъ права на полученіе вновь учрежденной медали:

а) Находящіеся подъ судомъ или слѣдствіемъ впредь до окончанія производящихся объ нихъ дѣлъ и б) контрактанные маркитацы, портные и вообще всѣ вольнонаемные люди, если всѣ эти лица не принимали дѣйствительнаго участія въ дѣлахъ съ оружіемъ въ рукахъ, или не удостоились получить награды за заслуги, оказанныя правительству. (Рус. Инв. N. 1.)

II.

МѢСТНЫЯ РАСПОРЯЖЕНІЯ.

Его Высокопреосвященство, Іосифъ, Митрополитъ Литовскій, далъ въ Литовскую Духовную Консисторію, отъ 5 февраля 1865 года за N. 342, слѣдующее предложеніе :

„Нѣсколько уже разъ напоминаемо и внушаемо было духовенству Литовской епархіи о печальномъ положеніи тѣхъ священническихъ семействъ, въ которыхъ священническія жены не могутъ дать дѣтямъ своимъ первоначальнаго Русскаго Православнаго воспитанія. Новые подобные случаи заставляютъ Епархіальное Начальство обратить на это и теперь вниманіе.

Благодареніе Господу, образованіе священническихъ дочерей въ Виленскомъ училищѣ дѣвицъ духовнаго званія принялось вполне удовлетворительно во всѣхъ отношеніяхъ; и впослѣдствіи изъ нихъ выйдутъ достойныя и своему званію соотвѣтственныя священническія жены и матери. Но и до того времени слѣдуетъ озаботиться, чтобы поступающіе во священство не соединялись бракомъ съ дѣвицами, чуждыми Русскому Православному образованію.

По сему предлагаю Консисторіи: 1) при рѣшеніи на будущее время о допущеніи къ рукоположенію кандидатовъ во священство и діаконство, имѣть въ виду письменное свидѣтельство благочиннаго и двухъ надежныхъ мѣстныхъ священниковъ, о знаніи женою того кандидата: читать исправно по Славянски и по Русски, говорить и писать по Русски, а также знать важнѣйшія

церковныя православныя молитвы и катихизисъ; 2) предписать Благочиннымъ не допускать брака означенныхъ кандидатовъ во священство и діаконство, прежде удостовѣренія о знаніи невѣстами ихъ упомянутыхъ выше предметовъ и выдачи ими о такомъ знаніи письменнаго свидѣтельства; 3) въ случаѣ сомнѣнія въ вѣрности такого свидѣтельства, повѣрять оное посредствомъ другихъ благонадежныхъ духовныхъ; и если окажется, что жены кандидатовъ во священство не знаютъ означенныхъ предметовъ, то не допускать сихъ кандидатовъ къ рукоположенію; 4) внушить всему духовенству, чтобы оно заботилось по возможности о помѣщеніи дочерей своихъ въ Виленское училище дѣвиць духовнаго званія,—дабы Епархіальное Начальство могло впослѣдствіи не прибѣгать уже къ подобнымъ выше прописанной мѣрамъ и быть безъ нихъ увѣреннымъ въ надежности на будущее время священническихъ женъ и дочерей всей Литовской Православной паствы. Разумѣется, воспитанницы помянутаго дѣвичьяго училища въ означенныхъ выше свидѣтельствахъ не будутъ нуждаться.“

Виленское Губернское Особое объ улучшеніи быта Православнаго Духовенства Присутствіе увѣдомило Литовскую Духовную Консисторію о слѣдующихъ своихъ постановленіяхъ по этому дѣлу:

1) Въ журналѣ Виленскаго Губернскаго Особого Присутствія объ улучшеніи быта Православнаго Духовенства 19-го ноября 1864 года записано: слушали: 1) Представленіе Виленскаго Губернскаго Землемѣра отъ

31-го августа за N. 544, при которомъ препровождая дѣло и планъ о замѣнѣ земли причта Гольшанской церкви, начавшееся въ 1857 году; просить разрѣшенія по обстоятельству, что въ 1857 г. предположено землю сего причта замѣнить на таковую же помѣщиковъ Корсака и Сальмановича, по священникъ Марциновскій домогается замѣнить на казенный фольварокъ Плебанце

2) Прошеніе священника Орловской церкви Грегоровича, о замѣнѣ церковной земли на ферму Орлово. 3) Отзывъ Начальника губерніи отъ 16-го сентября за N. 7754, при которомъ препровождаетъ на разрѣшеніе рапортъ Военнаго Начальника Трокскаго уѣзда отъ 5-го сентября за N. 7285, съ прошеніемъ священника Евейской церкви Тиминскаго объ отдачѣ ему во владѣніе фермы Евье, или Стришуне, и о назначеніи денежнаго пособія; обстоятельство о пособіи разрѣшено уже. Причемъ докладывано: что изъ дѣлъ Литовской Духовной Консistorіи видно, что при Свенцянской церкви во все нѣтъ земли; при церквахъ: Евейской, Городзковской, Бобровской, Бѣлицкой, Норочской, Леонпольской, неболе 1½ до 30 десятинъ земли, и какъ при сихъ, такъ и при церквахъ: Кронской, Меречской, Кревской, Сутковской, Воложинской, Заберезской, Николаевской, Довбенской, Зблянской, Гончаровской, Докудовской, Мытской, Радзивонишской, Лебедской, Орловской, Глубокской, Дзембровской, Собакинской, Турейской, Раковицкой, Вилейской, Касутской, Гѣздиловской, Княгининской, Ижанской, Костыкеской, Кживицкой, Ржечкой, Молодечнянской, Грудецкой, Красносельской, Холхельской, Лебедзевской, Яршевицкой, Хожовской, Носиловской, Уманской, Ильской, Вязинской, Роговской, Лотыгольской, Бѣсядской, Мядзельской,

Жоснянской, Габской, Норжицкой, Груздовской, Ситской, Манковицкой, Дуниловицкой, Порплиской, Цвѣцинской, Порѣчьской, Друйской Благовѣщенской, Леонпольской, Череской, Перебродской, Поставской, Старо-Шарковской, Ново-Шарковской, Козянской, Замошской, Іодской, Ковальской, Заборской, Плиской, Пеуйской, Сорокской, Верхнянской, Осиногородской, Юдицинской, Сосновской, Занорочской, Рускосельской, и Свѣтлянской земля или въ отдаленности, или чрезполосна, или злокачественна, и неудобна; при Гончаровской же церкви изъ 99 десятинъ 66 оспаривается Виленскою Палатою Государственныхъ Имуществъ. Присутствіе сіе 16 и 31 іюля, 4 и 14 сентября сего года за N. 35, 37, 38, 42, 46 и 48 отнеслось къ г. Управляющему Виленскою Палатою Государственныхъ Имуществъ о надѣленіи землею причты Перебродской, Касутской, Крживичской, Порплиской, Лотыгольской, Холхельской, Городзковской, Друйской, Жижмянской, Рускосельской, Ижанской, Череской, Занорочской, Путятинской и Козянской церквей, о послѣдствіи увѣдомленія не получено; но отъ 31-го іюля за N. 16,078 Управляющій увѣдомилъ сіе Присутствіе, что свободны, но должны быть оставлены для надѣла крестьянъ фермы: Сумилишки, Кроне, Илье, Дворолувка, Бальцеришки (Евье), Стрейпуни, Гостка, Рыконты, Красно, Меершики, Брожолы, Построве, Монтыгалишки, Сморгоне, Невяришки, Курпово, Лоскъ, Плебанцы, Викшняны, Сутково, Войстомъ, Слободка, Червоный-Дворъ, Волковщизна, Плебанцы, Круки, Турки 1 и 2, Миговка, Красносело, Хожово, Радошковичи, Сыцевичи, Гриневици, Куриловичи, Угольники, Линковщизна, Гаврилово, Подява, Миле, Высокое, Свенцяны,

Русолишки, Бяловщизна, Ясево, Поляны, Андржабкевичи, Завеле, Замосць, Рацевичи, Шостаки, Бискупцы, Милонтовичи, Гончары, Фальковщизна, Жижма, Острипо, Гостинець, Глушни, Орлово, Дерожна, Богушевщизна, Піярщизна (Родзевичи). Приказали: По Высочайше утвержденному 13-го марта 1864 года журналу Присутствія объ обезпеченіи Духовенства, казенныя фермы по Ковенской губерніи отданы въ вѣдѣніе Духовенства; по Высочайше утвержденному 15 того же марта журналу того же Присутствія препровожденъ въ Виленское Губернское Присутствіе объ обезпеченіи Духовенства, для руководства Циркуляръ Министерства Государственныхъ Имуществъ отъ 21 сентября 1863 г. за N. 42, которымъ предоставленіе въ западномъ краѣ фермъ въ пользу Православнаго Сельскаго Духовенства признано весьма важнымъ въ настоящее время пособіемъ для него. Мѣстные причты заявили управляющему Палатою о надѣленіи ихъ всеми сказанными фермами. Присутствіе сіе находитъ: а) что въ свободныхъ казенныхъ фермахъ находится самое меньшее количество земли 57 десятинъ, какъ въ Бражолѣ, — и самое большее 595 десятинъ какъ въ Жижмѣ; б) что если ограничиться предоставленіемъ фермъ мѣстнымъ причтамъ, то надѣломъ земли и пособіемъ воспользовались бы съ избыткомъ только нѣкоторыя причты, изъ нихъ и не имѣющіе въ томъ нужды, прочіе же и дѣйствительно нуждающіеся причты останутся безъ всякаго надѣла и пособія, по отдаленности отъ нихъ казенныхъ оброчныхъ статей; в) что надѣленіе Духовенства землею признается однимъ изъ главнѣйшихъ источниковъ содержанія и улучшенія быта его, но съ другой стороны

нельзя не сказать, что завѣдываніе чрезмѣрнымъ количествомъ земли убивало бы значительную часть времени Духовенства, съ ущербомъ исполненію имъ прямыхъ обязанностей и съ неудобствомъ для прихожанъ; г) что хотя Управляющимъ Палатою свободныя фермы предположено раздать крестьянамъ, но обезпеченіе Духовенства должно имѣть первое мѣсто, да и надѣленіе ему части свободныхъ фермъ нисколько не стѣснить возможности и самого надѣленія крестьянъ прочею землею. Посему Присутствіе полагаетъ: 1) Надѣлить каждый причтъ, неимѣющій узаконенной пропорціи земли, гдѣ сіе окажется возможнымъ, отъ 33 до 60 десятинъ, гдѣ же два клира, вдвое сего, что и предоста- вить нынѣ дѣйствующей Люстраціи. 2) Признать не- обходимостью, чтобы земля была вблизи самихъ цер- квей, и восколько возможно, съ избѣжаніемъ чрезпо- лосности и въ одномъ обрубѣ; для чего гдѣ потребует- ся принять мѣры къ замѣну церковной земли на тако- вуюже казенную, или частныхъ лицъ, что въ настоя- щее время при множествѣ свободныхъ казенныхъ зе- мель и при дѣйствіяхъ Повѣрочныхъ Коммисій и Лю- страціи возможно и удобно. Само собою однако разу- мѣется, что при семъ случаѣ должны быть соблюдены выгоды Духовенства, безъ согласія котораго не должна быть произведена замѣна. 3) О чемъ и представить на утвержденіе и дальнѣйшее распоряженіе г. Виленскаго Генераль-Губернатора. 4) Чтоже касается домогатель- ства священниковъ Гольшанской, Орловской и Евейской церквей объ отводѣ казенной земли, то примѣнительно къ Циркуляру Министерства Государственныхъ Имуществъ отъ 21-го сентября 1863 года за N. 42, съ

приложеніемъ поступившихъ по сему предмету бумагъ, а также вѣдомости церквей, при которыхъ или мало земли, или таковая неудобна, просить Управляющаго Палатою Государственныхъ Имуществъ распорядиться изысканіемъ средствъ къ удовлетворенію сихъ домогательствъ, и надѣленію показанныхъ въ вѣдомости церквей землею удобною, — для подобнаго же дѣйствія вѣдомость эту препроводить и въ Виленское Губернское по крестьянскимъ дѣламъ Присутствіе. 5-е) О чемъ всемъ Литовскую Духовную Консисторію увѣдомить.

2) Управляющій Виленскою Палатою Государственныхъ имуществъ, въ отзывѣ отъ 31 іюля за N. 16,078 изъяснилъ: что онъ Управляющій по внимательномъ соображеніи находящихся въ здѣшней губерніи, изъ числа указанныхъ Министерствомъ средствъ, могущихъ быть предоставленными въ пользу православнаго сельскаго духовенства и по сношеніи о томъ съ мѣстными благочинными, представляетъ Присутствію слѣдующія свои предположенія: На точномъ основаніи циркуляра Министерства пособіе духовенству можетъ быть произведено слѣдующими способами: отпускомъ лѣса строеваго и дровянаго изъ казенныхъ дачъ бесплатно или по уменьшеннымъ таксамъ, отводомъ земельныхъ надѣловъ причтамъ въ увеличенномъ противу 33 десятинной нормы размѣрѣ, тамъ, гдѣ для сего окажутся земли, передачею въ постоянное пользованіе приходскимъ священникамъ большаго или меньшаго числа арендныхъ статей (фермъ, земель, мельницъ и рыбныхъ ловель), и наконецъ предоставленіемъ сельскому духовенству нѣкоторой части доходовъ съ оброчныхъ статей и фермъ; — по сіе последнее пособіе можетъ быть назначено лишь въ за-

мѣнъ земляныхъ угодій, оброчныхъ статей и фермъ.— Изъ числа указанныхъ Министерствомъ способовъ пособія, отпускъ строеваго лѣса духовенству производится уже по особымъ каждый разъ заявленіямъ духовенства, по встрѣчающейся въ томъ надобности, и объ отпускѣ безденежно всѣмъ причтамъ въ размѣрѣ указанномъ въ предписаніи лѣснаго Департамента отъ 24 іюля сего года за N. 15,478, сдѣлано распоряженіе. — Затѣмъ относительно надѣленія причтовъ землею и передачи въ ихъ пользованіе арендныхъ статей, управляющій спрашивалъ свѣдѣній отъ всѣхъ Благочинныхъ, съ тѣмъ, чтобы указали тѣ именно свободные участки земли и оброчныя статьи, которыя по мѣстнымъ удобствамъ желало бы духовенство получить въ пособіе. — Впослѣдствіе этого получены отъ Благочинныхъ отзывы, изъ которыхъ видно: что духовенство вообще желаетъ получить пособіе надѣленіемъ въ ихъ пользованіе оброчныхъ статей, и по отзывамъ симъ составлена вѣдомость указаннымъ Благочинными оброчнымъ статьямъ. Между тѣмъ, по особому распоряженію Министерства, съ нынѣшняго лѣта составлена въ здѣшней губерніи особая Повѣрочно - Люстраціонная Коммиссія, для произведенія подробной повѣрки бывшихъ доселѣ надѣловъ по Люстраціи землею государственныхъ крестьянъ. — А какъ по многочисленнымъ жалобамъ крестьянъ на недостатокъ у нихъ противъ нормальнаго надѣла земли, предстоитъ удовлетворить ихъ полнымъ надѣломъ, равно ожидаютъ также надѣла землею болѣе 13000 безземельныхъ бобылей, огородниковъ и отставныхъ солдатъ, — каковая потребность должна быть удовлетворена изъ свободныхъ, какъ запасныхъ, такъ и фермерныхъ зе-

мель, для чего и предположено всѣ находящіяся въ арендномъ содержаніи у частныхъ лицъ фермы, по какимъ-либо не исправностямъ, отобрать; — то за симъ, прежде окончательнаго надѣла всѣхъ крестьянъ и бобылей, не можетъ быть предоставлена въ пособіе духовенству ни одна изъ указанныхъ Благочинными ферма. — По этой же причинѣ и вообще въ настоящее время нельзя опредѣлить, гдѣ именно, и останутся-ли свободными какіе-либо земельные участки, могущіе поступить въ пособіе духовенству; — дѣйствіе же повѣрочно - Люстраціонной Коммисіи опредѣлено Министерствомъ окончить въ два года, но какъ нынѣ оказывается, едва-ли Коммисія успѣетъ окончить это дѣло въ такой срокъ. Изъ всего выше изложеннаго видно: что нуждающемуся сельскому Духовенству могутъ быть въ настоящее время изъ числа указанныхъ Благочинными оброчныхъ статей предоставлены съ назначенными министерствомъ условіями неотчуждаемости и необремененія долгами, за исключеніемъ земельныхъ участковъ и фермъ, земли которыхъ, какъ означено выше пойдутъ въ надѣлъ крестьянамъ, только оброчныя статьи такого рода, какъ напримѣръ мѣльницы, рыбныя ловли, дома, сады и т. п. — Представляя такое свое мнѣніе на заключеніе Присутствія, препровождаетъ особую вѣдомость всѣмъ оброчнымъ статьямъ по Виленской губерніи, могущимъ поступить въ пользованіе духовенства; засимъ если по составленіи въ Присутствіи предположенія о разпредѣленіи между духовенствомъ обозначенныхъ въ вѣдомости оброчныхъ статей останутся какіе-либо приходы по мѣстнымъ неудобствамъ не надѣленными изъ сихъ статей, то объ этихъ

оставшихся приходахъ просилъ сообщить ему свое заключение, какому изъ нихъ слѣдуетъ назначить денежное пособіе изъ доходовъ отъ остальныхъ статей и въ какомъ именно размѣрѣ. Равно если Присутствіемъ назначены будутъ въ пособіе духовенству оброчныя статьи, которыя отъ арендаторовъ еще не отобраны, то до освобожденія статей отъ аренды могутъ быть обращены въ пользу духовенства получаемые съ статей поступаемые нынѣ въ казну арендные доходы. Приказали: Доходы съ предназначенныхъ къ передачѣ духовенству оброчныхъ статей показаны всего 10,082 рублей 2 коп.; сверхъ того съ бѣлильной фабрики въ имѣніи Страникахъ, пивоварни въ семь имѣніи, и съ мѣльницы при имѣніи Немонюны не показано дохода по случаю соединенія онаго съ доходомъ, выручаемымъ за фермы; изъ сихъ статей могутъ быть нынѣ же переданы,—и духовенство мѣстное просить о передачѣ,—а) для причта Сморгонской церкви мельница съ доходомъ 350 руб., рыболовство на р. Вилии, на прудѣ въ Сморгоняхъ, р. Окенѣ и при дер. Бялая 18 руб. всего 368 руб. б) Лоской церкви мельница Великая Запруды 71 руб., фруктовой садъ 12 руб., рыболовство 5 руб., всего 88 руб. в) Сутковской церкви мельница 40 руб. г) Ржецкой мельница 37 руб. 50 коп. д) Книгининской мельница 37 руб. 50 коп. е) Радошковской Гута 40 руб. ж) Жижмянской мельница и молотильня 25 руб. 32 коп. сер. з) Остринской мельница 40 руб. и) Глубокской Лидскаго уѣзда известковый заводъ 6 руб. 50 коп. кирпичный 10 руб. мельница 40 руб. озеро 20 руб. всего 76 руб. 50 коп. і) Турейской мельница 20 руб. к) Дзембровской фруктовой садъ 15 руб.

мельница 25 руб. всего 50 руб. Присутствіе находитъ, что могущія поступить въ вѣденіе духовенства оброчныя статьи большею частію состояются изъ мельницъ, рыболовства, садовъ, завѣдываніе которыми сопряжено съ издержками, на случай порчи отъ наводненій, бури, и подобныхъ случаевъ, что въ настоящее время 85 причтовъ терпятъ неудобства и лишенія, не имѣя хорошаго или и никакого помѣщенія. По сему полагаетъ: сказанныя оброчныя статьи оставить пока въ вѣденіи Министерства Государственныхъ Имуществъ, а выручаемый съ оныхъ доходъ обращать на устройство помѣщеній для причтовъ, начавъ постройку съ 8 бѣднѣйшихъ причтовъ, не имѣющихъ помѣщенія. А какъ въ настоящее время этими постройками занимается Комитетъ по устройству Православныхъ Церквей въ губерніи, то сообщить въ оный о постановленіи Присутствія для распоряженія, какъ о постройкѣ указанныхъ домовъ, такъ и вытребованіи изъ Палаты нужной на этотъ предметъ суммы и просить увѣдомленія о распоряженіяхъ Комитета. О чемъ представить господину Генераль-Губернатору вмѣстѣ съ спискомъ 8 бѣднѣйшихъ причтовъ, не имѣющихъ помѣщенія. Копіи съ настоящаго постановленія препроводить къ господину Управляющему Палатою Государственныхъ Имуществъ для соответственныхъ съ его стороны дѣйствій и распоряженій, и въ Литовскую Духовную Консисторію.

Литовская духовная Консисторія объявляетъ объ этихъ постановленіяхъ духовенству Литовской епархіи для свѣдѣнія и соображенія.

III.

ВѢДОМОСТЬ

О ЛИЦАХЪ РАЗНАГО ЗВАНІЯ ПРИСОЕДИНИВШИХСЯ КЪ ПРАВОСЛАВІЮ ВЪ 1864 ГОДУ ПО ЛИТОВСКОЙ ЕПАРХІИ.

за 1864 годъ.	Рим-лянь.		Люте-рань.		Расколь-никовъ.		Евре-евъ.		Магоме-тань.	
	Муже-скаго.	Жен-скаго.	Муже-скаго.	Жен-скаго.	Муже-скаго.	Жен-скаго.	Муже-скаго.	Жен-скаго.	Муже-скаго.	Жен-скаго.
<i>Губерній:</i>										
Виленской . .	213	259	«	3	3	1	3	4	1	«
Гродненской . .	545	588	1	2	1	«	2	11	«	«
Ковенской . .	3	12	«	«	«	«	2	1	«	«
Итого . .	761	859	1	5	4	1	7	16	1	«

IV.

О НОВОСТРОЮЩЕЙСЯ БЕРЕЗНИЦКОЙ ЦЕРКВИ.

Слонимскаго уѣзда (приписной къ Ворониловицкой церкви).

Это другая (*) въ нашемъ уголкѣ новая церковь. Стоитъ она при большой дорогѣ изъ м. Ружаны въ г. Пружаны въ урочищѣ, именуемомъ Нырѣ: На этомъ

(*) Корреспондентъ намѣкаетъ здѣсь на свое описаніе Мижевицкой церкви, помѣщенное въ 4-мъ № епарх. вѣд. *Ред.*

мѣстѣ съ незапамятныхъ временъ существовала маленькая деревянная церковь, которая чрезъ нѣсколько лѣтъ представляла печальный видъ полуразвалинъ. Казенные крестьяне дер. Березницы, отъ которой и церковь эта именуется Березницкою, и другихъ окрестныхъ селеній Ружанскаго общества, питая особенное благоговѣніе къ сей мѣстности, (*) издавна хотѣли построить здѣсь новую церковь, на что однакожъ неимѣя средствъ, оставались въ нерѣшительности до сихъ поръ. Подвигнутые благочестивымъ примѣромъ крестьянъ дер. Мижевичъ, и пользуясь состоящимъ у нихъ на службѣ сельскаго писаря Филитовича, строителя Мижевицкой церкви, они наконецъ рѣшились, не смотря на свое ограниченное состояніе, приступить къ осуществленію своего намѣренія—построить новую церковь, изъявивъ при этомъ благое желаніе, чтобы церковь эта служила на память ихъ потомству объ *услмирѣніи мятежа*. По составленному плану вышепомянутымъ Филитовичемъ, теперь церковь эта уже возведена, въ далеко большемъ противу

(*) Существуетъ въ народѣ устное преданіе, что бывшая старая церковь построена была тутъ по слѣдующему случаю: въ одно утро маленькіе пастушки изъ дер. Березницы, пасшіе скотъ на здѣсь же находящемся лугу, — узрѣли женщину необыкновенной красоты, сѣдящую на великомъ камнѣ, которая встала, перешла чрезъ этотъ камень, оставивъ слѣдъ отъ своей ноги на камнѣ, и умывшись въ сосѣдномъ источникѣ, скрылась, неизвѣстно, куда. Всѣ пришли къ заключенію, что видѣнная дѣтьми незнакомица была Царица Небесная, стали собираться къ сему мѣсту, и многіе испытывали цѣлительную силу воды сего источника. Камень же этотъ лежитъ въ лѣвомъ придѣлѣ новостроющейся церкви съ видимымъ изображеніемъ стопы человѣческой. *Сочинитель.*

прежней размѣрѣ, выше окошекъ, прочной работы изъ тесанныхъ по обѣимъ сторонамъ бревенъ. Его Высокопревосходительство, Главный Начальникъ здѣшняго края, узнавъ объ этомъ ихъ благочестивомъ патріотическомъ предпріятіи, изволилъ ассигновать имъ въ помощь 1,000 руб. сер., изъ суммъ Ему ввѣренныхъ.

Нельзя при этомъ пройти молчаніемъ особеннаго случая, бывшаго во время освященія фундамента для сей церкви—случая, который произвелъ великое впечатлѣніе на присутствующихъ. Послѣ совершенія Литургіи въ приходской Ворониловицкой церкви тремя Іереями, съ преднесомыми крестомъ, хоругвями и образомъ Божіей Матери, въ сопровожденіи многочисленнаго народа совершили крестный ходъ къ мѣсту освященія. День былъ, какъ почти во все лѣто, очень пасмурный, даже дождикъ началъ было покрапывать;—въ самую минуту, когда всѣ колѣнопреклоненно возсылали Господу Богу моленіе объ освященіи мѣста на церковь, вдругъ просіяло солнце, лучей котораго народъ не видѣлъ уже болѣе мѣсяца. Невольно слеза радости и умиленія оросила лица присутствующихъ. Тутъ всѣ почувствовали явно особенное благоволеніе Божіе, какъ бы въ даръ низпосланное за благое предназначеніе.

Свящ. П. Рафаловичъ.

1865 года генваря

40 дня. м. Ружана.

СУПРАСЛЬСКИЙ БЛАГОВѢЩЕНСКИЙ МОНАСТЫРЬ.

(Продолженіе).

Примы управленія Супрасльскаго Монастыря.

При изложеніи исторіи Супрасльскаго Монастыря, мы касались отчасти и правилъ его управленія, но не приводили этихъ правилъ, или приводили не все и не-вполнѣ. Теперь же для большаго уясненія жизни Монастыря, представимъ эти правила. Они заключаются: I. въ посланіи Константинопольскаго Патріарха Іоакима, благословляющаго созданіе обители;—въ уставѣ и резолюціи, данныхъ Монастырю Митрополитомъ Іосифомъ Солтаномъ, и фундушевыхъ записяхъ основателя обители Александра Ивановича Ходкевича; II. въ уставѣ, данномъ Монастырю дѣтьми Александра Ходкевича, и наконецъ въ III. въ правилахъ, данныхъ ему Уніатскими Митрополитами Іосифомъ Вельяминомъ Рутскимъ и Кипріаномъ Жоховскимъ.

I.

Главныя правила Константинопольскаго Патріарха данныя Монастырю, состоятъ въ слѣдующемъ: а) избирать изъ среды братій достойнаго Игумена; б) неупотреблять горячихъ напитковъ; в) безъ воли игумена не исходить изъ Монастыря; д) жить, какъ можно чище; е) соблюдать нестяжательность. На основаніи этихъ правилъ Митрополитъ Іосифъ Солтанъ далъ братіи „Указъ устава Общаго Монастыря у скраи рѣки Супрасли“ (*).

(*) Для ясности рѣчи приводимъ этотъ уставъ въ переводѣ на Русскій языкъ, который мы сдѣлали съ славяно-рус-

Этотъ уставъ начинается такъ: „въ хвалу и славу въ Святѣйшей Троицѣ Единому Богу Отцу и Сыну и Св. Духу. Собраннымъ для жителства въ сей Святой Киновіи почтеннымъ во Христѣ братіямъ, вмѣстѣ живущимъ на отпущеніе грѣховъ и спасеніе душъ, а отшедшимъ изъ сего міра—въ наслѣдіе Царствія Небеснаго, чего да сподобимся всѣ мы чрезъ Христа Господа нашего, Которому хвала и слава во вѣки вѣковъ. Аминь.“

За тѣмъ Архипастыръ приступаетъ къ самому изложенію правилъ: „посоветовавшись съ сыномъ господиномъ Александромъ Ходкевичемъ и со всею во Христѣ братією, желая, чтобы общее жителство было твердо, по заповѣдямъ Божественнаго писанія, мы свободно и единодушно опредѣлили слѣдующія правила:

1) Игумень и братія, въ этомъ Монастырѣ живущіе, не должны держать питейнаго меду, пива, хлѣбнаго вина, и не только не имѣть, но не употреблять и не пить; а пусть пьютъ квасъ изъ овощей или садовыхъ плодовъ.

2) Такъ же въ праздники Господскіе и великихъ Святыхъ пусть употребляютъ хорошій квасъ изъ меду безъ хмѣлю, сообразно уставу, каждый по кружкѣ, однако не до пьяна.

3) Такъ же касательно пищи, порядокъ долженъ быть такой: въ понедѣльникъ, среду и пятницу сухояденіе послѣ девятаго часа; во вторникъ ѣсть дважды безъ масла, а въ четвергъ—съ масломъ; если же въ

скаго нарѣчія XVI столѣтія, соображаясь съ древнею Лат. его копією, хранящеюся въ Монастырѣ.

какойнибудь изъ этихъ дней случится великій праздникъ, то пусть ѣдятъ по уставу церкви.

4) Пѣніе и молитвы въ церкви должны совершать соборно, по уставу Св. Отець.

5) Всенощное бдѣніе должны совершать всякій воскресный день, такъ же утренню, часы, Литургію, вечерню, повечеріе. По окончаніи повечерія, каждый долженъ идти въ свою келію съ молчаніемъ, не бесѣдовать и не пить одинъ съ другимъ.

6) На монастырскія работы должны всѣ равно выходить, кромѣ седмичнаго (Геремонаха) по уставу и повелѣнію Игумена.

7) Игумень и всѣ равно братія не должны имѣть въ своихъ келіяхъ никакого стяжанія, кромѣ одежды, книгъ и келейной работы.

8) Все, относящееся къ тѣлесному одѣянію, всякую одежду каждый долженъ получать изъ церковной кладовой. Одежду всѣ должны носить одинаково: свитку изъ простаго сукна, овчинный тулупъ, исключая Игумена и священниковъ. Они должны носить одежды чешскія.

9) Игумень не долженъ отлучаться отъ братіи изъ Монастыря, кромѣ крайней необходимости.

10) Если же необходимо будетъ отлучиться или къ сельскому хозяину, или господину Ктитору, или въ Монастырскія имѣнія, для ихъ осмотра; тогда долженъ отлучаться съ вѣдома братій. А братія, избравши двухъ или трехъ братій, посылаютъ ихъ съ нимъ, чтобы это было свидѣтельствомъ, что Игумень ничего не долженъ дѣлать по произволу, безъ совѣта братій.

11) А въ церковныхъ имѣніяхъ не упиваться безчино и не долго тамъ медлить, но, исполнивши долж-

ностныя необходимости и все осмотрѣвши, долженъ возвратиться въ Монастырь.

12) Всѣ Монастырскія дѣла совершаетъ съ икономомъ и съ тѣми братіями, которые учреждены для наблюденія за добрымъ порядкомъ въ Монастырѣ. Въ банѣ не мыться, кромѣ крайней необходимости и болѣзни.

13) А Монастырскіе денежные доходы—сорокоусты, получаемые для записи на поминовеніе душъ усопшихъ, денежные и куничные доходы съ имѣній, а такъ же и тѣ, которые даются на Монастырь, Игумену или какому брату,—все это должно быть общее.

14) Если какой нибудь братъ получить милостыню, тотъ пусть отдастъ ее казначею, не держа у себя.

15) Если какія либо должностныя лица Монастырскія (урядники) возьмутъ что изъ денегъ, одежды, лошадей и другихъ вещей; то они должны вписывать въ книгу расходовъ для памяти съ вѣдома. А если что нибудь кому или для какихъ либо потребностей выдано будетъ изъ церковнаго казнохранилища,—все это вписывать въ книгу расходовъ и ежегодно Игумену и всей братіи давать отчетъ въ приходѣ и расходѣ.

16) Если кто изъ православныхъ христіанъ: старцевъ и юношей захочетъ принять иноческое житіе въ этой Лаврѣ, Игуменъ не долженъ скоро постригать его, но дать два или три, а иному и шесть мѣсяцевъ для разсмотрѣнія уставовъ жизни Монастырской. Кому угодно будетъ въ Монастырѣ неисходно жить до конца своей жизни, сообразно своему обѣту,—тогда такого постригать, и не отпускать его Игумену изъ Монастыря, развѣ по великой нуждѣ: скорби, или огорченію.

17) А если какъ либо наважденіемъ дѣвольскимъ

или по великой нуждѣ такого приходящаго монаха случится отпустить изъ Монастыря,—въ такомъ случаѣ отбирать отъ него всю Монастырскую одежду и давать прежнюю одежду, въ которой онъ пришелъ.

18) Игумень долженъ обнимать братій любовію и наставлять ихъ какъ вести себя въ общемъ житіи, по уставу Св. Отецъ; а нерадивыхъ и лѣнивыхъ научать Игумену съ братією и возвращать на путь Господень.

19) Если же найдется какой нерадивый по жизни преслушникъ и презритель ученія Игуменова; того Игумень долженъ наказать: за первый проступокъ держать въ заключеніи на хлѣбъ и водѣ два дня; за второй проступокъ четыре дня, а за третій шесть дней, а въ седмой выпустить изъ заключенія. А если впредь онъ будетъ впадать въ проступки, то Игумень, собравши братію, увѣщаетъ его словомъ, или братскою просьбою, чтобы онъ отсталъ отъ такого безчинія. А если онъ вознерадѣетъ и объ этомъ; то пусть приметъ церковное наказаніе, т. е., сѣденіе (вѣроятно, отлученіе). Если онъ не послушаетъ церковнаго наказанія; то его, какъ преступника закона и устава общаго жительствова, — высылать вонъ изъ Монастыря, чтобы его безчинствомъ не соблазнили и другіе братія.

20) Самъ Игумень и другіе братія внѣ трапезы не должны ѣсть, развѣ по крайней необходимости.

21) Если случится какая нужда Монастырская, чтобы Игумень послалъ кого либо къ вельможѣ, или ктитору обители сея; то никакъ не посылать одного брата, но двухъ или трехъ.

22) Дѣтей въ Монастырѣ не держать, и для ученія и для прислуги ихъ не принимать.

23) Всякому женскому полу въ Монастырь не ходить. Кроме того, Монастырь соблюдалъ еще нѣкоторыя правила, обязательныя для него, — но которыя не помѣщены въ общемъ уставѣ, а именно:

1. Объ отношеніи власти Митрополита къ фундаторамъ и Монастырю, и объ отношеніи фундаторовъ къ обители:

Правила касательно этого можно видѣть въ фундаментальныхъ записяхъ фундатора и въ резолюціи Митрополита Іосифа Солтана. Такъ въ записномъ листѣ Александра Ходкевича говорится, что: 1) онъ просилъ всегда благословенія и совѣта своего Архипастыря въ устроеніи обители: „и мы о томъ поговоривши съ Господиномъ и отцемъ нашимъ Митрополитомъ Іосифомъ и, по его благословенію, дали есмы имъ (монахамъ) то помѣстце“ — и проч. 2) Никто изъ фундаторовъ не долженъ мѣшаться въ Монастырскія имѣнія и подчинять себѣ игумена: „Мнѣ, Александру, дастъ ли Богъ ми жену и дѣти имѣти, и дѣтемъ моимъ и счадкомъ моимъ въ тое приданье церковное не маемъ ни въ што вступатисе и въ поданьи (въ подданствѣ) своемъ не имѣти Игумена; 3) „Коли игумень преставится, ино братія тогожъ Монастыря сами межи себе мають обрати брата на Игуменство, который бы вмѣлъ (зналъ) держати и справовати подле ихъ принятаго устава, по благословленію и заповѣди Господни и отца нашего Іосифа Архіепископа и Митрополита Кіевскаго и всея Руси, зъ нашимъ вѣданьемъ.“ 4) А которой бы игумень хотѣлъ нѣкако подле непринятаго уставу держати, ино мы и по насъ будущій съ братією того Монастыря моц-

ни вси посполу (имѣють право всѣ вмѣстѣ) такового Игумена выставити вонъ (лишитъ игуменства или даже изгнать изъ Монастыря, какъ говорится въ Латинскомъ переводѣ). 5) Я, Александръ, и по мнѣ ближніи мои и счадки наши маемъ (имѣемъ) и повинни есмы Церковь Божию и тое имѣніе церковное все отъ всякихъ кривдъ оборонити и за нее стояти и защищати, абы ни отъ кого было невмалено, о томъ предъ судовымъ маемъ мы отпоръ чинити и исправляти.“

Митрополитъ Іосифъ Солтанъ въ своей резолюціи 5 февраля 1514 года, послѣдовавшей въ слѣдствіе прощенія Ходкевича, говоритъ: „если кому коли будетъ которое дило до самага Игумена, такого дила и вещи смотрити намъ Митрополитомъ судити Игумена. Зѣ тыми тежъ въ Монастырскомъ пребываніи, абы Игумень съ братією жили чинно и законно, по уставу прінятому тое честное обители и по утвержденіи Святѣйшаго Вселенскаго Патріарха Константинаграда, Новаго Рима, Киръ Іоахима и по нашего смиренія благословенію, того намъ Митрополитомъ назирати и стерещи и направляти и виноватого казнити духовнымъ караніемъ. А коли въ томъ Монастыри Игумень преставится, тогда, того Монастыря старцы, по нашему Архієпископскому благословенію, мають межи себе брата годнаго достойнаго на стопень игуменства vybrати и ко Митрополити представити“ — Значитъ Митрополитамъ была предоставлена, какъ и слѣдуетъ, полная власть въ отношеніи къ Монастырю, а фундаторы должны быть только извѣщаемы о происходящемъ въ Монастырѣ и защищать въ судахъ выгоды Монастыря.

2. Правила, соблюдавшіяся касательно дарственныхъ и купчихъ записей на земли и въ спорахъ за земли :

Дарственные и купчія записи и спорныя дѣла, касавшіяся монастырскихъ земель, производились по Литовскому статуту. Это можно видѣть изъ самаго производства этихъ дѣлъ, которыя извлекаемъ изъ Монастырскаго архива. Такъ напр.

а) На нарушителей купчей записи налагался штрафъ. „Я, Максимъ Костеневичъ, — говорится въ одномъ документѣ, признаваю симъ листомъ каждому доброму, кому будетъ потреба того вѣдаты, альбо слышати, что продались-мы синожать за Супраслею съ видомомъ (съ вѣдома) и дозволенія Пана намѣстника Суряжекаго, Пана Мартиновича, отчину и дѣдовщизну свою у заходной земли } ку церкви Божіей Игумену Пречистыя Богоматери Пафнутію..... вѣчно и добровольно.... а кто изъ моего роду себо изъ счадковъ (потомковъ) моихъ хотѣлъ бы нашихъ синожатей проданныхъ взыскивати и въ тося вступати; на томъ королю его милости три копи, а намѣстнику восемнадцать (Литовскихъ копъ) а при томъ судей было досыть (довольно)....

б) Купчая должна быть утверждена: или намѣстникомъ Королевскимъ, какъ видно изъ предыдущаго документа, — или самимъ Литовскимъ княземъ. Такъ фундаментовыя записи Митрополита Юсифа Солтана и Александра Ходкевича Монастырю подтверждены самимъ великимъ Княземъ Литовскимъ. Вотъ и еще подобное подтвержденіе: „Александръ, Божією Милостію Король Польскій и великій Князь Литовскій, Русскій..... Билъ намъ челомъ Игумень Святаго Ивана Богослова изъ Монастыря Пана Александра Ивановича Ходкевича.....

повѣдалъ намъ, что онъ купилъ у человѣка нашего на имя у Онисима Яковлевича Вынарадковича у его дѣтей землю бортную и синокосъ и старину..... вѣчно и тотъ листъ купчій передъ нами покладалъ и билъ намъ челомъ, абысьмо на то дали нашъ листъ и подтвердили то бысьмо Церкви Божіей нашимъ листомъ. Мы съ ласки нашей дозволяемъ ему тую землю бортную и синожать.... купить и подтверждаемъ то Церкви Божіей Св. Ивану Богослову симъ нашимъ листомъ вѣчно во всемъ съ тымъ, якъ онъ купилъ и въ листѣ купчемъ выписано.“

в) Спорное дѣло за землю производилось на спорномъ мѣстѣ и стороны, заинтересованныя въ дѣлѣ, должны были представлять свидѣтелей. Кто не представилъ свидѣтелей, тотъ былъ не правъ. Вотъ документъ спорнаго дѣла подобнаго рода: „Я Мартинъ Стыцковичъ, будучи на тотъ часъ намѣстникомъ въ Суражѣ отъ пана Войтеха Яновича Маршалка Государя Короля... смотрѣлись-мы того дѣла. Жаловалъ мнѣ Игумень Супрасльскій Пафнутій на Зеленку Бокиничъ о сѣножать и просилъ мене, абыхъ тамъ на тую сѣножать выѣхалъ и межи ними справедливость учинилъ, и я тамъ на тую синожать выѣхалъ. Игумень Супрасльскій Пафнутій жаловалъ на Зеленку Бокиничъ: „тотъ дей Зеленка Бокиничъ людямъ моимъ топильчаномъ отнимаетъ синожать ихъ власную и много и гвалтомъ траву покосилъ... И я пыталъ у Зеленки Бокиничъ и у брата его Бартоша: которымъ вы обычаемъ синожать у Игуменовыхъ Пафнутіевыхъ людей упираетесь и своите (присвоивате) тую синожать, ижбы то ваша синожать была? чи маете вы на то люды, которые о томъ были бы свѣдомые, что та синожать ваша была? И Бокиничи на то людей

свидковъ не подали, а Игумень Пафнутій рекъ: „я маю свидки, что то моихъ людей топильничанъ сѣножать.“ И поставилъ свидковъ людей Андреевыхъ... и проч. Тѣи свидки тымъ обычаемъ свидчили: „мы дей, заведше тую сѣножать, хочемъ присягнуты, что то сѣножать здавна Пыхова.“ А потомъ Зеленка Букинничъ съ братією своею сознали предо мною сами, что то сѣножать не ихъ. И я подлугъ Игуменовыхъ Пафнутіевыхъ свидковъ свидества и подлугъ признаня самыхъ Букинничъ—въ томъ есьмы Игумена Пафнутія праваго нашолъ и присудилъ есьмы ему тую сѣножать мѣти и грани есьмы положилъ и закладъ есьмы положилъ межи ними... Если бы Бокиничи потомъ тое дѣло уживали о тую сѣножать,—тогда мають старостѣ Державцу Бѣльскому закладу положить 13 копъ.

г) Иногда рѣшалось дѣло указаніемъ на документы, подтвержденные литовскимъ княземъ. Приводимъ въ подтвержденіе того слѣдующую спорную запись: „Я Николай Николаевичъ, Воевода Виленскій, канцлеръ Государя Короля его милости Жигмонта, смотрѣлисьмо того дила. Жаловались намъ люди господарскіе Сурожкоюю волости на Игумена Супрасльскаго монастыря пречистое Благовѣщенія—Антонія и на всю братію, ижбы тѣи старую отчинную ихъ землю у нихъ отняли и ко своему двору церковному къ Хворощи привернули и просили насъ тые люди, себыхмо тамъ выѣхали и справедливость имъ учинили. И мы тамъ выѣхали и Игумень Антоній съ братією предъ нами такъ рекли: „Тое имѣніе Хворощу и со всею тою нашею землею ниже Супрасли и Бѣлостоку намъ Александръ Ходкевичъ даль тое все къ церкви Божіей на монастырь у грани-

цахъ выписанныхъ, и листомъ подтвердилъ (Ходкевичъ) при Игуменѣ Пафнутаѣ. Тотъ Игуменъ Пафнутій все тое держалъ и иншіи Игумены держали: Каллисть, Иона, я уже четвертый Игуменъ, тому уже есть 17 лѣтъ, какъ мы къ церкви Божіей тое имѣніе по рѣку Супраслю держимъ и по Бѣлостокъ; а тые люди николися въ тое не вступали и намъ Александръ Ходкевичъ, подавца того имѣнія Хворощи; билъ о томъ челомъ господарю королю его милости, имъ онъ тое имѣніе Хворощу и дѣдызну свою далъ къ церкви Божей на монастырь у выписанныхъ границахъ (онѣ показываются)... и просилъ у государя его милости, абы тую данину подтвердилъ листомъ своимъ къ церкви Божіей вѣчно. И господарь король его милость подтвердилъ тое намъ и привилей свой господарскій, по латинѣ написанный, на то намъ далъ.“ И тотъ привилей Господаря Короля его милости Жигмонта и дату пана Александра Ходкевича предъ нами положили, и мы, вглянувши въ листъ пана Александра, что тое имѣніе Хворощу далъ къ церкви Божіей у границахъ по Супраслю рѣку и по Бѣлостокъ, а господарь Король его милость Жигмонтъ въ тыхъ границахъ тое имѣніе листомъ своимъ утвердилъ къ церкви Божіей вѣчно,—и мы Игумена Антонія съ братією нашли есьмо въ правыхъ и при томъ ихъ составили.... Потому и на то есьмо имъ и свой листъ обрубный далъ на тіи границы. Уже тіи люди Сурожской волости не мають въ тое вступати... А при томъ были Митрополитъ Кіевскій и всея руси Іосифъ и Владыка Владимірскій и Брестскій Пафнутій.

д) Иногда, наконецъ, Король, по жалобѣ, самъ рѣшалъ дѣло, какъ это видно изъ исторіи Монастыря.

Вотъ еще документъ этого рода: „Жигмонтъ, милостіею Божіею. Король Польскій, Великій Князь Литовскій, Русскій... и иныхъ... Воеводичу Бѣльскому Пану Ерoшу Синявскому. Тыхъ часовъ присылалъ до насъ Архимандритъ Супрасльскій Сергій съ иншею братіею, чернецы того монастыря Супрасльского, жадаючи о томъ, что дей ты ставомъ своимъ Бокиницкимъ тамъ на рѣцѣ Нарвѣ у берегу имѣніе ихъ монастырское занялъ и млынъ забудовалъ, сѣножатеѣ монастырскихъ на 60 стоговъ сѣна затопилъ, въ томъ тому монастырю кривда и шкода не малая есть; и просили они насъ, абысьмо листъ намъ въ томъ до тебе дать и наказати такыя кривды имѣнію церковному чинить не допустить. А пре то..... приказываемъ тебѣ, абы твоя милость ставъ твой спустилъ и такъ въ немъ воду держалъ, якобы въ затопленію тыхъ сѣножатеѣ ихъ ни которое шкода тымъ ся не діяла. Еслибы того ставу своего спустити и воды въ немъ уменьшити не хотѣлъ, ты бы за тую сѣножать отмѣну ровную далъ и заховался въ томъ, ведлугъ обычаю права посполитаго и статуту земскаго конечно.“ (Księg. dokum. 1560 et caet.)

Архимандритъ Модѣствъ.

(Продолженіе впредь).

VI.

О КАНОНИЗАЦІИ ЮСАФАТА КУНЦЕВИЧА.

Доходятъ слухи о новомъ странномъ дѣйстви папской власти, грозящемъ возмутити спокойствіе совѣсти жителей царства Польскаго и западной Россіи. Въ Римѣ готовятся канон-

низовать тѣло Юсафата Кунцевича, полоцкаго уніятскаго архіепископа, убитаго православными жителями г. Витебска въ 1623 г. Тѣло Юсафата Кунцевича, въ настоящее время, показывается, какъ святое, въ г. Бялѣ, Люблинской губерніи. По предположенію, въ дѣйствительности котораго трудно сомнѣваться, канонизація эта должна оживить унію въ люблинской епархіи, раскинуть свои лучи въ западной Россіи, объединить русскихъ той и другой стороны съ поляками царства и западной Россіи, и возбудить къ нимъ сочувствіе латинянъ западной Европы съ новою силою.

Чтобы еще болѣе вникнуть въ смыслъ этого событія, котораго нужно ожидать едва ли не навѣрное, нужно вспомнить одинъ недавній однородный съ нимъ фактъ.

Передъ крымской кампаніей, мечты польскія, какъ извѣстно, воскресали съ значительною силою. Важнѣйшую часть этихъ мечтаній составляли соображенія: соединится ли съ поляками народъ западной Россіи? Чтобы подогрѣть это единеніе, обратились въ Римъ и тамъ помогли полякамъ, — канонизовавъ мощи іезуита Андрея Боболи, убитаго казаками въ Яновѣ около Пинска въ 1656 г., и хранимаго по настоящее время въ полоцкомъ доминиканскомъ костелѣ. Канонизація эта не пригодилась во время крымской кампаніи, но она великолѣпно пригодилась при освобожденіи крестьянъ и подготовкѣ недавней польской смуты. По мановенію невидимой руки воздвиглось не мало часовень съ иконами или статуями Боболи, совершилось много торжествъ, роздано много картинокъ и жизнеописаній Боболи. (*) Видно тогда была мысль канони-

(*) Прежде мы мало знали о Боболи и долгое время не могли получить о немъ надлежащихъ свѣдѣній. Но теперь мы собрали ихъ. Намъ сообщили, что эти мощи находятся въ Полоцкѣ, кромѣ того, мы получили рукопись о беатификаціи Боболи, и, наконецъ, жизнеописаніе его, составленное іезуитомъ Кейновскимъ, и изданное вторымъ изданіемъ въ Львовѣ 1855 г. По этимъ памятникамъ оказывается, что Боболи родился въ 1591 г., былъ іезуитомъ въ Вильнѣ, Бобруйскѣ и, наконецъ, Пинскѣ, гдѣ съ отчаяннымъ фанатизмомъ предался латинской пропагандѣ. Въ 1653 г. гайдамаки Хмельницкаго,

зовать и Иозафата Кунцевича, потому что одновременно съ прославленіемъ Боболи прославляли также въ проповѣдяхъ и разсказахъ и Кунцевича, и раздавали также и его картинки и жизнеописанія. Если вспомнить, что тогда же происходило нашествіе и мнимыхъ мощей св. Виктора на царство Польское, то можно себѣ составить понятіе, какъ единодушно и ревностно дѣйствовали римскія власти за-одно съ поляками въ подготовкѣ польскаго возстанія. Готовящаяся теперь торжественность, канонизація Иозафата Кунцевича, должна служить новою мѣрою къ поддержанію польской sprawy. Послѣ подавленія польскаго мятежа, при паденіи польской и латинской силы въ западной Россіи, при разъединеніи панства и крестьянства, при чувствительномъ пораженіи польскаго - іезуитскаго монашества и, наконецъ, при явномъ броженіи непримири-

подъ предводительствомъ Збленецкаго и Поненки, вступили въ Литву; отрядъ ихъ, подъ предводительствомъ Антона, напалъ, въ 1656 году, на Пинскъ. Андрея Боболи поймали и замучили въ Яновѣ (въ 40 верстахъ отъ Пинска). Боболи похороненъ въ Пинскѣ, въ іезуитскомъ костелѣ. Въ тогдашнее смутное время некогда было іезуитамъ воспользоваться Боболи, а въ 1663 году пожаръ обратилъ въ прахъ, какъ говоритъ жизнеописатель, іезуитскій костель и *уничтожены были слѣды* гроба мученика. Вскорѣ сгорѣла и ратуша, а съ нею и документы касающіеся Боболи. Въ вознагражденіе этого пошли разныя чудеса, и въ 1701 г. по сонному видѣнію былъ отысканъ гробъ Боболи между множествомъ другихъ гробовъ, сносившихся въ іезуитскій склепъ въ теченіе 60-ти лѣтъ. Опять пошли чудеса. Оказались и знакомцы Боболи, которые, какъ посмотрѣли, такъ и узнали, что это именно онъ самъ и есть. Для большей убѣдительности между этими свидѣтелями оказался и хирургъ мѣстечка Янова, Вольфъ. Въ 1720 г. сильно налегали, чтобы папа канонизовалъ Боболи. «На эти всѣ сильныя и настойчивыя просьбы—престоль апостольскій ничего не отвѣчалъ,» говоритъ авторъ, «ожидаая, вѣроятно, новыхъ доказательствъ съ неба». Въ 1726 г. снова стали просить папу, который наконецъ согласился, чтобы начать былъ процессъ о святости Боболи, но только въ 1749 г. утвердилъ этотъ процессъ и то утвердилъ не святость Боболи, и даже не блаженство его, а просто засвидѣтельствовалъ только дѣйствительность его мученичества. Уже въ 1751 году Боболи признанъ блаженнымъ. Такъ и оставалось дѣло это долгое время. Въ

мыхъ элементовъ въ холмскомъ уніятствѣ — канонизація Іосафата Кунцевича могла бы быть могущественнымъ двигателемъ польской и латинской sprawy, если бы теперь удалось торжествовать эту канонизацію такъ или хоть немного такъ, какъ торжествовали канонизацію Боболи и странствованіе мнимыхъ мощей Виктора.

Мы готовы вѣрить, что въ Римѣ не дошли до такого глумленія надъ вѣрою латинянъ, чтобы для революціонныхъ цѣлей поляковъ совершить канонизацію Кунцевича. Поляки, безъ сомнѣнія, обманываютъ и вовлекаютъ въ это кощунство другихъ, которые, вѣроятно, думаютъ, что они тутъ совершаютъ чисто религіозное дѣло. Но сдѣлавъ эту уступку, мы по необходимости должны прійти къ тому, что въ Римѣ не знаютъ дѣйствій прежнихъ Папъ или пренебрегаютъ ими.

О возможно большемъ прославленіи Іосафата Кунцевича

1773 г. іезуиты изгнаны изъ Польши. Боболи остался безъ всякихъ іезуитскихъ попеченій и снова погрузился въ неизвѣстность. По благодаря тому, что іезуиты нашли пріютъ въ Россіи, Боболи долженъ былъ выдти снова изъ неизвѣстности. По прояскамъ іезуитовъ, получено было въ 1809 г. тогдашняго министра внутреннихъ дѣлъ, князя Куракина, разрѣшеніе перевезти тѣло Боболи изъ Пинска въ Полоцкъ...» Гробъ Боболи, съ возмутительною въ русской землѣ торжественностью, перенесенъ былъ въ Полоцкъ. Намъ удивительно еще слѣдующее: черезъ 60 лѣтъ послѣ смерти, вдругъ всѣ узнали отысканный между множествомъ труповъ трупъ Боболи. Затѣмъ, въ теченіе почти ста лѣтъ всѣми силами собирали чудеса и въ 1751 году Папа призналъ вѣрными только два или три изъ нихъ, т. е. по нашему, отвергъ всѣ чудеса. Черезъ полтора ста лѣтъ снова отыскиваютъ трупъ Боболи, и снова всѣ узнаютъ его; даже удивляются, какъ онъ похожъ на Боболи. Затѣмъ, черезъ 200 почти лѣтъ, ни съ того, ни съ сего канонизируютъ этотъ трупъ. Наконецъ, еще курьезъ: намъ сообщили, что въ недавнее время, у гроба Боболи показывали гвозди, которые казаки забивали Боболи подъ ногти, и что гвозди эти самага новѣйшаго издѣлія. Впрочемъ, если бы они были и стараго издѣлія, ложь была бы ложью, потому что по жизнеописанію, казаки загоняли подъ ногти Боболи деревянные спицы. Все это такія вещи, которыя дѣйствительно дѣлаютъ мощи Боболи весьма удивительными, а почитаніе ихъ и допущеніе почитать еще болѣе удивительными.

латиняне и уніаты стали хлопотать сейчасъ же послѣ его смерти, т. е. съ 1623 г. На первыхъ порахъ, подъ вліяніемъ возбужденнаго фанатизма, папа Урбанъ VIII. поддался этимъ просьбамъ; да и трудно было этому папѣ поступить иначе. Онъ самъ писалъ въ Польшу много зажигательныхъ писемъ по поводу убійства Кунцевича, въ которыхъ съ высоты апостольскаго, первосвященническаго престола призывалъ своего покорнаго сына, польскаго короля Сигизмунда III, *омыть мечъ въ крови вишневыхъ*, грозилъ проклятіемъ, кто бы отказался отъ такого религіознаго дѣла и прославлялъ затѣмъ такое благочестивое отмщеніе (*). Такому Папѣ уже нельзя было послѣ этого не взять еще потюю выше и не возвести Кунцевича въ святые. Но, странное дѣло, и при этой высотѣ нечестія совѣсть все-таки заговорила въ немъ и онъ призналъ Кунцевича не *святымъ* въ собственномъ смыслѣ (*sanctus*), а только *блаженнымъ* (*beatus*), что, какъ извѣстно, составляетъ низшую степень святости. Отъ этой святости до канонизаціи, — т. е. до-признанія святымъ тѣла, мощей обыкновенно бываетъ очень далеко. Поэтому, когда впослѣдствіи времени поляки стали хлопотать объ этомъ послѣднемъ, т. е. о канонизаціи, то, не смотря на всѣ усилія, потерпѣли совершенное фіаско. Происходило это дѣло слѣдующимъ образомъ:

Во время малороссійской войны Алексѣя Михайловича съ Яномъ Казиміромъ (въ XVII ст.), Юсафату пришлось убирать-

(*) Трудно себѣ представить, что въ то время дѣлали съ православными. Послѣ расправы съ убійцами, сдѣлано было постановленіе, чтобы въ Витебскѣ не было ни одной православной церкви и ни одного православнаго. Всѣ православные должны были сдѣлаться уніатами, и такъ какъ они, очевидно, только по наружности были уніатами, то ихъ насильно водили въ уніатскія церкви. Когда мы были въ Витебскѣ два года тому назадъ, то намъ случилось читать одно объявленіе войта въ XII вѣкѣ, въ которомъ этотъ чиновникъ подъ угрозою казни приказываетъ, чтобы русскіе во всѣ воскресные дни и праздники не смѣли оставаться дома, а непременно ходили въ уніатскія церкви. Это варварское распоряженіе обставлено самыми благочестивыми разсужденіями о пользѣ посѣщать богослуженіе.

ся изъ Полоцка. Его долго перевозили съ мѣста на мѣсто по западной Россіи и Польшѣ. Въ шестидесятихъ годахъ XVII столѣтія малороссійская война, какъ извѣстно, приняла оборотъ, неблагопріятный для Россіи. Поляки стали возвращаться въ завоеванную передъ тѣмъ Бѣлоруссію и утверждаться на старыхъ мѣстахъ. Уніаты задумали утвердить по старому въ Полоцкѣ и Іосафата Кунцевича, но въ новой обстановкѣ,—съ канонизованными мощами. Чтобы достигнуть этого, лучшій ихъ тогдашній писатель Яковъ Суша, составилъ жизнеописаніе Кунцевича на латинскомъ языкѣ подъ заглавіемъ: *Cursus vitae et certamen martyrii V. Josaphat Kunczevicii*. Тогда же озаботились собраніемъ чудесъ Кунцевича и собрали ихъ числомъ 186. Для болѣе вѣрнаго успѣха Яковъ Суша самъ отправился въ Римъ, тамъ напечаталъ жизнеописаніе Кунцевича и лично хлопоталъ объ его канонизаціи, въ которой такъ были увѣрены въ Западной Россіи, что стали везти къ Полоцку гробъ Кунцевича съ самою изысканною торжественностію. Но времена измѣнились, польскій фанатизмъ не такъ уже заражалъ теперь папу, какъ вдругъ послѣ смерти Кунцевича 186 чудесъ не подѣйствовали на папу. Видно на него больше дѣйствовалъ слухъ, ходившій тогда между православными и записанный уніатами, какъ нечестіе, что уніаты таскаютъ пустой гробъ Кунцевича. Папа отказался канонизовать его.

Слухъ, ходившій между православными, дѣйствительно было вѣрнѣе. Въ гробъ не было тѣла Кунцевича. Это обнаружилось поздно, но слишкомъ убѣдительно. Гробъ Кунцевича послѣ этой неудачи привезенъ былъ обратно въ Полоцкъ и тамъ находился въ Софійской церкви до воссоединенія уніатовъ съ православною церковію въ 1839 г. Въ это время гробъ вскрыли и нашли въ немъ клочъ волосъ и остатки облаченія (*). Что-же такое находится въ Бялой? Это мудрено знать. Недоумѣнія эти нужно, конечно, разрѣшить самымъ

(*) Вѣстникъ юго-западной Россіи 1862 г. № 2 стр. 90.

юридическимъ образомъ. Если канонизуютъ мощи, то нужно знать, гдѣ же мощи и тѣмъ болѣе это нужно знать, что къ этимъ мощамъ стануть собирать тысячи народу и внушать ему разныя разности, которыя, можетъ быть, будутъ нарушать не только спокойствіе совѣсти, но и спокойствіе общественное.

Какъ необходимы въ настоящемъ дѣлѣ надлежащія мѣры противъ этого новаго дѣла римскихъ властей, это можно видѣть при самомъ небольшомъ знакомствѣ съ человѣкомъ, котораго несуществующія мощи хотять канонизовать въ настоящее время.

Иосафатъ Кунцевичъ, какъ мы уже сказали, былъ Полоцкимъ архіепископомъ. Когда онъ въ 1619 году пріѣхалъ въ Полоцкъ на архіепископію, то бургомистръ Полоцкой ратуши говорилъ ему:

«Если ты пришелъ съ православіемъ, то принимаемъ тебя охотно; но если ты пришелъ съ уніей, то лучше тебѣ возвратиться назадъ».

Когда Кунцевичъ въ томъ же году прибылъ въ Могилевъ, то тамъ уже не считали нужнымъ предлагать подобный вопросъ, а вотъ какъ постыли по словамъ универсала Сигизмунда III:

«Мѣщане Могилевскіе взбунтовали противъ архіепископа Полоцкаго весь городъ, приказали запереть городскія ворота, вооружили городской валь оружіемъ и людьми, вышли противъ отца владыки Полоцкаго по непріятельски съ людьми, оружіемъ, знаменами, преградили ему дорогу, запретили ему ѣхать въ городъ и въ замокъ нашъ, ругали его, позорили и хотѣли убить».

Такъ же точно встрѣтили Кунцевича и жители г. Орши (*).

(*) За это противодѣйствіе главные зачинщики наказаны и приказано гражданской власти всѣ православныя церкви Иосафату Кунцевичу, и въ указѣ объ этомъ со всею наглостію объявлялось, что насилія въ вѣрѣ православнымъ не дѣлается никакого.

Что это не была интрига партіи, а единодушное дѣйствіе, объ этомъ свидѣтельствуесть сейчасъ приведенная нами выписка изъ королевскаго указа.

Но еще яснѣе засвидѣтельствовано это единодушіе и дѣйствительность такого отношенія православныхъ къ навязанному имъ уніятскому архіерею въ одномъ поразительномъ мѣстѣ прошенія, поданнаго въ 1623 году польскому сенату отъ имени всѣхъ православныхъ жителей Литовскаго княжества и польскаго королевства, мѣстѣ, которое мы въ подлинникѣ напечатали во второмъ томѣ церковной уніи, а въ русскомъ переводѣ въ нашихъ лекціяхъ по исторіи Западной Россіи. Считаемъ весьма важнымъ привести его и здѣсь:

«Въ Бѣлоруссіи—въ Оршѣ и Могилевѣ, владыка полоцкій (Юсафатъ Кунцевичъ, называемый по имени немного выше въ этомъ прошеніи) запечаталъ церкви и уже пять лѣтъ держитъ ихъ такъ. Въ Полоцкѣ и Витебскѣ мы не можемъ имѣть для богослуженія ни церкви, ни дома. Мѣщане тамошніе въ воскресные и праздничные дни, чтобы не оставаться безъ благослуженія, выходятъ въ поле за городъ и совершаютъ его тамъ, да и то безъ священника, потому что не дозволено имѣть священника ни въ городѣ, ни вблизи города.... Но что всего хуже и что составляетъ варварство и звѣрство выше вѣроятія, въ томъ же Бѣлорусскомъ Полоцкѣ тотъ же отступникъ, владыка полоцкій, чтобы досадить тамошнимъ мѣщанамъ, приказалъ вырыть недавно похороненныя подлѣ церкви христіанскія тѣла умершихъ и бросить ихъ на съѣденіе собакамъ, какъ какую надалъ. О нечестіе! О невыносимая неволя!»

Далѣе, что этотъ отзывъ, въ свою очередь, совершенно справедливъ, это опять подтверждается неоспоримымъ свидѣтельствомъ—извѣстнымъ письмомъ Льва Сапѣги къ Кунцевичу, напечатаннымъ въ подлинникѣ въ собраніи литературныхъ памятниковъ Вишневскаго (*Zbiór pamiętników...*) въ русскомъ переводѣ въ Уніи Бантышъ-Каменскаго и наконецъ недавно—на томъ и другомъ языкѣ въ *Вѣстникъ* Западной Россіи

(1862 г. № 2),— письмомъ, въ которомъ между прочимъ говорится слѣдующія вещи:

«Никогда мнѣ не приходило на умъ, чтобы ваше преосвященство могли задумать приводить къ уніи столь насильственными способами.... Вы этимъ безразсуднымъ насиліемъ привели, лучше скажу, принудили русскій народъ отказаться отъ присяги (Владиславу, избранному на Московскій престолъ). Трудно вамъ запереться (въ насиліяхъ); въ этомъ обличаютъ васъ *жалобы*, подавныя ими (русскими) самымъ высшимъ сановникамъ Литвы и Польши. Развѣ вамъ неизвѣстно, вы не слышите зловѣщій говоръ неразумнаго народа, что лучше имъ быть въ Турецкомъ подданствѣ, чѣмъ выносить такое угнетеніе вѣры. По вашимъ словамъ, только нѣсколько монаховъ и нѣсколько шляхтичей.... противятся уніи; между тѣмъ жалоба подана королю не отъ нѣсколькихъ монаховъ, а отъ всего запорожскаго войска.... а на сеймахъ мало ли мы получаемъ жалобъ отъ всей Украины, а не отъ нѣсколькихъ монаховъ, и отъ всей Руси.... У вашего преосвященства земскіе суды, магистраты, трибуналы, ратуши, епископскія канцеляріи наполнены позвами (въ судъ) процессами, протестаціями. Этимъ не только нельзя утведить уніи, но этимъ разрываются послѣднія узы общественной любви.... Запирать и печатать церкви, гнушаться надъ кѣмъ бы то ни было—значить разрушать самымъ пагубнымъ образомъ согласіе и единомысліе».

Тутъ же говорится и объ опасности жизни Кунцевича:

«Что касается до опасности вашей жизни, то можно сказать: всякій самъ причиной своей бѣды....»

Вотъ какого человѣка хотятъ теперь канонизовать!

Мы оставляемъ, впрочемъ, въ сторонѣ всѣ вопросы объ искренности и качествахъ Кунцевича: намъ довольно одного: онъ былъ врагомъ и мучителемъ русскаго народа. Усилиться теперь возвеличить такого человѣка въ глазахъ этого народа—не есть ли глумленіе надъ народомъ! Не есть ли это просто нарушеніе спокойствія въ этомъ народѣ. Теперь всякій русскій, кто бы онъ ни былъ—великоруссъ, западноруссъ,

холмскій русскій, или, какъ его приучили исказать свое національное названіе,— русинъ, знаетъ свое русское имя и дорожить имъ, знаетъ свою обще-русскую связь и дорожить ею. Теперь этому русскому хотять съ новою силою поставить неразрѣшимую дилемму: онъ *русскій* и долженъ почитать прославлять мучителя русскаго народа, и ставить эту дилемму теперь, когда и русскій, и польскій народы крайне нуждаются въ спокойствіи и жизни, и совѣсти. Но, какъ видно, папской власти дороже смута ксендзовъ и шляхты, чѣмъ спокойствіе народа. Тѣмъ энергичнѣе мы должны возстать противъ этого новаго доказательства, что папетво и спокойствіе жизни государственной, народной, религіозной — совершенно непримиримы (*).

М. Коляловичъ.

Въ Моск. Вѣд. пишутъ изъ Варшавы 31 декабря (12-го января) 64—65 о томъ же слѣдующее:

Изъ собранныхъ тщательно свѣдѣній о такъ-называемомъ «блаженномъ» преслѣдователѣ православія, униатскомъ епископѣ *Иосафатъ Кунцевичъ*, котораго намѣренъ папа всемилостивѣйше пожаловать въ «святые», оказывается, что Хелмская епархія никогда и не слыхала ни о могилѣ, ни о «мощахъ» его. На мѣстѣ знаютъ исторію его только изъ плакатовъ, которые были разбрасываемы и наклеиваемы на углахъ домовъ въ 1861 году. На плакатахъ этихъ Иосафатъ былъ изображаемъ стоящимъ на колѣняхъ, съ топоромъ въ головѣ. Какъ могъ еще «блаженный» стоять на ногахъ и молиться, въ то время, когда въ головѣ, разрубленной на двое, торчалъ топоръ, до этого автору плаката не было дѣла: онъ разчитывалъ на своихъ *родаковъ*, которые вообще вѣрятъ во все, что льститъ ихъ самолюбію и порицаетъ Москалей. Внизу, подъ изображеніемъ Кунцевича, находилось краткое его жиз-

(*) Объ Иосафатѣ Кунцевичѣ можно читать въ *Вѣстникъ Западной Россіи*. 1862 г., № 1 и 2, а также въ нашей «Исторіи униі», т. 2, стр. 121—139.

неописание, въ которомъ было сказано, что Москали *отрубили* ему голову и тѣло бросили въ Двину, гдѣ оно однакоже не утонуло, но вынырнуло и поплыло вверхъ по рѣкѣ. Въ заключеніе сказано, что Поляки отместили за Юсафата и перебили въ полоцкѣ 5,000 Москалей; тѣло же «блаженнаго» находится въ Хелмѣ. Какъ оно попало изъ Полоцка въ Люблинскую губернію, плывя *сверхъ по рѣкѣ*, авторъ также умалчиваетъ. Онъ не заботился о жителяхъ Хелма, которые захотѣли бы удостовѣриться, гдѣ эти «мощи.» Плакатъ писанъ для Варшавы и для Рима. Все это такое же ксендзовское надувательство, какъ и пустой гробъ Кунцевича, возившійся съ почестями около 20 лѣтъ. Въ люблинскомъ кафедральномъ костелѣ выставленъ большой портретъ этого бискупа, писанный масляными красками, новѣйшей кисти. Бискупъ изображенъ въ полномъ церковномъ облаченіи, также стоящимъ и молящимся, но съ топоромъ не въ головѣ, а на полу, у ногъ; замѣнь того, голова у него выбрита и на ней значится глубокій разрубъ отъ топора.

СОДЕРЖАНІЕ 3 Н.

I. Высшія правительственныя распоряженія: О назначенія Его Импер. Высочества, В. Ки. Константина Николаевича Председателемъ Государственнаго Совѣта, о назначеніи князя Урусова Государственнымъ Секретаремъ; объ установленіи бронзовой медали въ память усмиренія польскаго мятежа 1863—1864 годовъ. II. Мѣстныя распоряженія: предложеніе Его Высокопреосвященства Литов. Консistorіи о подтвержденіи духовенству воспитывать своихъ дочерей во всемъ по русскому православному образованію; два постановленія Вилен. Губерн. объ улучшеніи быта православ. духовенства Присутствія о надѣленіи нѣкоторыхъ причтовъ землями, отводѣ удобныхъ участковъ и объ устройствѣ 8 причтовыхъ помѣщеній. III. Вѣдомость о присоединившихся изъ иновѣрія къ св. православной церкви по Литов. епархіи въ 1864 году. IV. О новоостроющейся Березницкой церкви. V. Супрасльскій Благовѣщенскій Монастырь,—Архимандрита Модеста. VI. О Канонизаціи Юсафата Кунцевича.

Печатать дозволяется. Ректоръ Литовск. Дух. Семинаріи Архимандритъ ЮСИФЪ.
1—15 февраля 1865 года. Вильно

въ Типографіи І. БЛЮМОВИЧА.